



Tab 3

Tribunal Committee

For decision

February 24, 2022

Committee Members:

Julia Shin Doi (Chair)

Ryan Alford (Vice-Chair)

Marian Lippa (Vice-Chair)

Malcolm M. Mercer (*ex officio*)

Jack Braithwaite (*ex officio*)

Barbara Murchie (*ex officio*)

Catherine Banning

Jared Brown

Jean-Jacques Desgranges

John Fagan

Sam Goldstein

Philip Horgan

Cecil Lyon

Isfahan Merali

Geoff Pollock

Chi-Kun Shi

Authored By:

Lisa Mallia, Tribunal counsel
lmallia@lso.ca



For decision

Tab 3.1 Report

Tab 3.1.1 Rule 21 and new definitions

Tab 3.1.2 Version préliminaire de la nouvelle règle 21 et nouvelles définitions

Tab 3.1.3 Form 39

Tab 3.1.4 Formulaire 39

Tab 3.1.5 Form 40

Tab 3.1.6 Formulaire 40

Tab 3.1.7 Form 41

Tab 3.1.8 Formulaire 41



Tab 3.1

Tribunal Committee Report

For decision

February 24, 2022

Committee Members:

Julia Shin Doi (Chair)

Ryan Alford (Vice-Chair)

Marian Lippa (Vice-Chair)

Malcolm M. Mercer (*ex officio*)

Jack Braithwaite (*ex officio*)

Barbara Murchie (*ex officio*)

Catherine Banning

Jared Brown

Jean-Jacques Desgranges

John Fagan

Sam Goldstein

Philip Horgan

Cecil Lyon

Isfahan Merali

Geoff Pollock

Chi-Kun Shi

Authored By:

Lisa Mallia, Tribunal counsel
lmallia@lso.ca

Table of Contents

Motion	2
Executive Summary	2
Discussion	2
Framework	2
Investigative Authority	2
Professional misconduct	2
Penalties	3
Summary hearings	3
Analysis of Options.....	4
Recommendations and Rationale	4

Motion

That Convocation approve amending the Law Society Tribunal *Rules of Practice and Procedure*, by adding Rule 21 – Failure to Co-operate and related Forms 39, 40 and 41 and by amending Rule 2.3 by adding two related definitions effective May 1, 2022. The amendments are set out beginning at TAB 3.1.1 (English) and TAB 3.1.2 (Français).

Executive Summary

The Tribunal Committee unanimously asks Convocation to approve amending the Law Society Tribunal *Rules of Practice and Procedure* by adding Rule 21 and Forms 39, 40 and 41, and amending Rule 2.3 by adding two definitions, to be effective May 1, 2022.

Discussion

Framework

Investigative Authority

Section 49.3(1) of the *Law Society Act* (the Act) authorizes the Law Society to:

conduct an investigation into a licensee’s conduct if the Society receives information suggesting that the licensee may have engaged in professional misconduct or conduct unbecoming a licensee.

Where authorized for investigation by a designated Law Society officer¹, ss. 49.3(2)(b) and (c) authorize the Law Society to require from licensees the production of documents and provision of information that relates to the matters under investigation.

Writing for the court, A.C.J Fairburn in *Law Society of Ontario v. Diamond*, 2021 ONCA 255 noted the importance of professional accountability at para. 66:

The reputation of the legal profession rests on the public’s confidence that self-regulation is taken seriously by the legal profession. This can only occur where the legal profession has at hand effective and efficient tools by which to achieve accountability among its members. This is fundamental to the health and vibrancy of the legal profession.

Professional misconduct

Where a licensee fails to produce documents or provide information, as requested, the Law Society may ultimately seek approval from the Proceedings Authorization Committee (PAC) to bring a conduct application to the Law Society Tribunal. These are commonly described as “failure to co-operate” cases.

¹ In accordance with s. 49.3(2) of the Act, authorization for investigation requires that “an employee of the Society holding an office prescribed by the by-laws for the purpose of this section has a reasonable suspicion that a licensee being investigated ... may have engaged in professional misconduct or conduct unbecoming a licensee.”

There is a substantial body of jurisprudence that addresses when a failure to produce documents, or provide information, is professional misconduct. Recently, the Court of Appeal considered professional misconduct for failure to co-operate in *Diamond*, stating at para. 68:

It is for the Law Society to prove the failure to cooperate – the absence of good faith dealings with the Law Society – on a balance of probabilities. In coming to that determination, the Hearing Division will consider all of the evidence and circumstances informing whether the licensee was or was not, in relation to the Law Society in its supervisory and investigatory functions, honest, open, and helpful.

There can be reasons why a licensee has not promptly and completely provided requested information and documents. Sometimes it is not possible to do so. Sometimes the licensee's circumstances have made it difficult to comply. Mental health or substance use can sometimes be a factor.

Penalties

Where professional misconduct has been found for failure to co-operate, the penalty is generally dependent on two factors. The first factor is whether the licensee has a relevant discipline history. The Tribunal applies progressive discipline principles on the basis that a licensee who continues to misconduct themselves despite a previous penalty should ordinarily receive an increased penalty.

The second factor is whether the licensee has complied with outstanding investigative requests prior to the commencement of the conduct hearing.

Where a licensee has complied prior to the hearing and does not have a relevant discipline history, the penalty is usually a reprimand. Where a licensee has not complied and does not have a relevant discipline history, the penalty is usually an indefinite suspension pending compliance followed by a one-month definite suspension. Costs ordered in straight-forward failure to co-operate cases are typically in the range of \$2,000 to \$5,000.

Summary hearings

Following authorization by the Proceedings Authorization Committee and the filing of a Notice of Application by the Law Society, most failure to co-operate cases proceed by way of a summary hearing.² One-half day hearings are scheduled at the outset before a single adjudicator.

49 summary hearings were commenced in 2021, most of which were failure to co-operate cases. This is slightly higher than in previous years but is not atypical. There are usually approximately 40 to 50 summary hearings annually.

Most summary hearings lead to a finding of professional misconduct. A review of 161 summary hearings held from late 2017 into 2021 indicated that only two applications had been dismissed. Reprimands were ordered in 35 of 161 (22%) applications. An indefinite suspension together with a one-month definite suspension was ordered in 70 of 161 applications (43%). Thus, approximately two-thirds of these summary hearings appear to have been first-time applications in which the standard penalty orders were made.

² A single-member panel does not have authority to order licence revocation. Where the Law Society anticipates seeking revocation if misconduct is found, the regular conduct application process is undertaken, rather than the summary hearing process.

Analysis of Options

The *status quo* is of concern for a number of reasons. One reason is the holding of oral hearings where an oral hearing may not be necessary. This results in higher costs orders against licensees and higher regulatory costs than necessary. It is desirable to better determine when an oral hearing is necessary.

A second reason is that a principal purpose of first-time failure to co-operate cases is to obtain answers to outstanding investigative requests. Where a licensee provides answers immediately before a Notice of Application is filed, there is no disciplinary consequence. Once a Notice of Application is issued, there is no incentive to provide answers until the eve of the summary hearing, with consequential delay and increased costs.

A third reason is that it is thought that some licensees would provide required answers prior to PAC authorization and/or commencement of a conduct proceeding if they understood their rights, obligations and the potential consequences of conduct proceedings. Avoiding unnecessary delay, cost and disciplinary sanctions is desirable.

A fourth reason is that it is thought likely that some licensees have unascertained mental health or substance use issues that may be affecting their ability to co-operate. Indeed, it seems likely that unascertained mental health and substance issues can affect investigation of apparent misconduct that may itself arise from mental health and substance issues. Failure to co-operate may be a sign of underlying issues that are better addressed by diversion than conduct applications and penalties.

Recommendations and Rationale

A new Tribunal Rule is now being proposed. The draft proposed rule was tabled for information and comment at Convocation in October 2021 and was discussed with stakeholders at the Chair's Round Table in November 2021. There was no response other than from defence counsel and Law Society counsel. As a result of input received, several technical changes have been made to the proposed rule.

The new rule has two key aspects:

- First, the parties are required to file summary affidavits, at the outset, which provide the information required to make an initial decision as to whether a written or an oral hearing should be held. The Tribunal may revisit this initial streaming decision where appropriate.
- Second, the proposed rule encourages co-operation and reduced costs for the Law Society and the licensee by providing for:
 - a one-time non-disciplinary invitation to attend without costs where all outstanding answers are provided within 14 days of filing of the Notice of Application
 - no costs, if failure to co-operate is found by a written hearing but all outstanding answers have been provided prior to the hearing
 - reduced costs of \$1,500, if failure to co-operate is found by a written hearing and there continue to be outstanding answers
 - standardized penalty orders where the application proceeds by written hearing
 - no change to penalty, or costs, principles if the application proceeds to an oral hearing

The new rule is proposed in the context of a broader initiative. Following significant discussions between the Law Society, defence counsel and the Tribunal with assistance of external expert

advice, a funded duty counsel program will be established to provide earlier assistance to licensees at risk of facing a failure to co-operate conduct application.

A duty counsel roster will be established by a group of current duty counsel. These duty counsel will be able to assist licensees in respect of whom the Law Society has decided to seek PAC authorization. The Tribunal will pay for duty counsel services out of monies approved by Convocation in the 2022 budget.

When the Law Society decides to seek PAC authorization, the Law Society will advise duty counsel. Duty counsel will offer legal assistance to the licensee. The assistance provided may be summary in nature so that the licensee better understands their rights and obligations. In some cases, the licensee may be advised of available resources. In other cases, the legal assistance may lead to collaboration between the Law Society and counsel to address issues such as mental health or substance use.

The Tule and forms are found at Tabs 3.1.1 to 3.1.8:

- Tab 3.1.1 Rule 21 and new definitions
- Tab 3.1.2 Version préliminaire de la nouvelle règle 21 et nouvelles définitions
- Tab 3.1.3 Form 39
- Tab 3.1.4 Formulaire 39
- Tab 3.1.5 Form 40
- Tab 3.1.6 Formulaire 40
- Tab 3.1.7 Form 41
- Tab 3.1.8 Formulaire 41

RULE 21 – FAILURE TO CO-OPERATE APPLICATIONS

Rule 2.3 Definitions

“failure to co-operate application” means a summary hearing in which the notice of application alleges one or more failure(s) to respond promptly and completely to investigative requests only.

“failure to co-operate filing date” means the date that the originating process, the information sheet and the Law Society’s summary affidavit are filed with the Tribunal.

Rule 21 – Failure to Co-operate Applications

- 21.1 This rule applies to all failure to co-operate applications.
- 21.2 (1) The Law Society must serve and file a summary affidavit ([Form 40](#)) together with the originating process and the information sheet in accordance with [Rule 3](#).
- (2) The summary hearing date indicated in the information sheet must be a date no earlier than five weeks after the failure to co-operate filing date.
- (3) The information sheet must be in [Form 39](#).
- 21.3 The respondent must serve and file a summary responding affidavit ([Form 41](#)) no later than 14 days after the failure to co-operate filing date.
- 21.4 (1) No later than 14 days before the summary hearing date the Tribunal will direct whether the hearing will be in writing or oral.
- (2) The Tribunal will direct the hearing to be in writing unless the Tribunal concludes there is good reason that the application should be heard by way of an oral hearing, or:
- (a) the respondent’s summary affidavit discloses a potential defence to the allegation of professional misconduct; or
 - (b) the respondent has one or more prior finding(s) of professional misconduct on which the Law Society relies on the issue of penalty if professional misconduct is found.
- (3) Despite subrules 21.4(2)(a) and (b), the Tribunal may direct a written hearing if requested by the respondent.
- 21.5 If the Tribunal determines that the hearing will be an oral hearing then this rule has no further application and the summary hearing remains scheduled to be heard orally on the date indicated in the information sheet.
- 21.6 If the Tribunal determines that the hearing will be a written hearing, then the following applies unless otherwise directed by the Tribunal:
- 1) The date of the written hearing is the date indicated in the information sheet.
 - 2) Each party shall serve and file written submissions and affidavit evidence on finding and penalty, as follows:

- a. the Law Society no later than 7 days before the date of the written hearing;
and
 - b. the respondent no later than 2 days before the date of the written hearing.
- 3) On or prior to the written hearing date, the Tribunal may:
- a. require further evidence and submissions from the parties; or
 - b. direct that the application be heard orally and, if so, schedule a proceeding management conference, in which case this rule has no further application.
- 4) At the written hearing, if the hearing panel determines that the respondent has contravened s. 33 of [the Act](#) and the respondent does not have a discipline record, the hearing panel:
- a. will, if the respondent has provided complete answers to the satisfaction of the Law Society within 14 days of the failure to co-operate filing date, and has not previously been invited to attend pursuant to s. 36 of the [Act](#), make an invitation pursuant to s. 36 of [the Act](#) and make no costs order;
 - b. will, if the respondent has provided complete answers to the satisfaction of the Law Society by the date of the written hearing, and is not invited to attend, order that the respondent be reprimanded and make no costs order;
 - c. will, if the respondent has not provided complete answers to the satisfaction of the Law Society by the date of the written hearing:
 - i. order an indefinite suspension pending compliance, as well as a one-month definite suspension to begin at the end of the indefinite suspension or any other administrative or disciplinary suspensions in effect or then pending, whichever is later; and
 - ii. order the respondent to pay costs in the amount of \$1,500 within one year.
 - d. may, if an indefinite suspension is ordered, also order one or more fines or conditional fines.
- 5) If the hearing panel determines there are exceptional circumstances warranting a departure from any applicable item listed in paragraph 21.6(4), then that item does not apply and the hearing panel will make such other order as may be appropriate in the circumstances.

RÈGLE 21 – REQUÊTES POUR DÉFAUT DE COOPÉRER

Définitions

« requête pour défaut de coopérer » S'entend d'une audience sommaire donnant suite à un avis de requête alléguant un ou plusieurs défauts de répondre rapidement et complètement aux demandes faites, mais dans le cadre d'une enquête uniquement.

« date de dépôt de la requête pour défaut de coopérer » Date à laquelle l'acte introductif d'instance, la fiche d'information et l'affidavit sommaire du Barreau sont déposés auprès du Tribunal.

Règle 21 — Requêtes pour défaut de coopérer

- 21.1 La présente règle s'applique à toutes les requêtes pour défaut de coopérer.
- 21.2 (1) Le Barreau doit signifier et déposer un affidavit sommaire ([formulaire 40](#)) avec l'acte introductif d'instance et la fiche d'information, comme le prévoit la [Règle 3](#).
- (2) La date indiquée pour l'audience sommaire dans la fiche d'information doit se situer au moins cinq semaines après la date de dépôt de la requête pour défaut de coopérer.
- (3) La fiche d'information doit être préparée au moyen du [formulaire 39](#).
- 21.3 L'intimé doit signifier et déposer un affidavit de réponse sommaire ([formulaire 41](#)) dans les 14 jours suivant la date de dépôt de la requête pour défaut de coopérer.
- 21.4 (1) Au plus tard 14 jours avant l'audience sommaire, le Tribunal indique aux parties si l'audience se déroulera par écrit ou oralement.
- (2) Le Tribunal demande une audience par écrit (par voie de mémoires) à moins qu'il ne conclue qu'il y a de bonnes raisons d'instruire la requête par voie d'audience orale ou :
- a) l'affidavit de réponse sommaire de l'intimé révèle une défense possible à l'allégation de manquement professionnel ;
 - b) l'intimé a déjà fait l'objet d'une constatation de manquement professionnel à une ou plusieurs reprises et le Barreau s'appuie sur ces constatations pour déterminer la sanction à imposer si le Tribunal conclut à un manquement professionnel.
- (3) Malgré les alinéas 21.4 (2) a) et b), le Tribunal peut ordonner une audience par écrit si l'intimé le demande.
- 21.5 Si le Tribunal décide que la requête sera instruite par voie d'audience orale, le reste de la présente règle ne s'applique pas et la requête sera instruite oralement à la date d'audience sommaire indiquée dans la fiche d'information.
- 21.6 Si le Tribunal décide que la requête sera instruite par voie d'audience écrite, les dispositions suivantes s'appliquent, à moins d'une ordonnance contraire du Tribunal :
- 1) La date de l'audience écrite est la date indiquée dans la fiche d'information.

- 2) Chaque partie doit signifier et déposer des observations écrites et une preuve par affidavit sur la constatation et la sanction, comme suit :
 - a) dans le cas du Barreau, au plus tard sept jours avant la date de l'audience écrite ;
 - b) dans le cas de l'intimé, au plus tard deux jours avant la date de l'audience écrite.

- 3) Au plus tard à la date de l'audience écrite, le Tribunal peut :
 - a) demander que les parties fournissent des éléments de preuve et des observations supplémentaires ;
 - b) ordonner que la requête soit instruite oralement et, le cas échéant, fixer une conférence de gestion de l'instance, auquel cas le reste de la présente règle ne s'applique pas.

- 4) Lors de l'audience écrite, si le membre du Tribunal affecté à l'audience détermine que l'intimé a contrevenu à l'art. 33 de [la Loi](#) et que l'intimé n'a pas déjà un dossier disciplinaire, le membre du Tribunal procédera comme suit, selon le cas :
 - a) Si l'intimé a fourni des réponses complètes à la satisfaction du Barreau dans les 14 jours suivant la date de dépôt de la requête pour défaut de coopérer, et qu'il n'a pas déjà été invité à comparaître conformément à l'art. 36 de la Loi, le Tribunal invitera l'intimé à comparaître, comme le prévoit l'art. 36 de [la Loi](#), et ne rendra pas d'ordonnance relative aux frais.
 - b) Si l'intimé a fourni des réponses complètes à la satisfaction du Barreau d'ici la date de l'audience écrite, et qu'il n'a pas été invité à comparaître, le Tribunal ordonnera que l'intimé soit réprimandé et ne rendra pas d'ordonnance relative aux frais.
 - c) Si l'intimé n'a pas fourni des réponses complètes à la satisfaction du Barreau d'ici la date de l'audience écrite :
 - i. le Tribunal ordonnera une suspension pour une période indéterminée jusqu'à ce que l'intimé se conforme, ainsi qu'une suspension d'un mois qui commencera après la suspension pour une période indéterminée ou après toute autre suspension administrative ou disciplinaire qui est en vigueur ou qui n'est pas encore commencée, selon la dernière de ces deux éventualités ;
 - ii. condamnera l'intimé à payer des frais d'un montant de 1 500 \$ dans un délai d'un an.
 - d) Si une suspension pour une période indéterminée est ordonnée, le membre du Tribunal peut également ordonner une ou plusieurs amendes ou amendes conditionnelles.

- 5) Si le membre du Tribunal juge qu'il existe des circonstances exceptionnelles justifiant une dérogation à toute situation prévue au paragraphe 21.6 (4), la

disposition ne s'applique pas et le membre du Tribunal rend toute autre ordonnance jugée appropriée dans les circonstances.

FORM 39 – INFORMATION SHEET – FAILURE TO CO-OPERATE APPLICATION (RULE 21)

(Law Society Tribunal file no.)

LAW SOCIETY TRIBUNAL HEARING DIVISION

BETWEEN:

Law Society of Ontario

Applicant

and

(name)

Respondent

INFORMATION SHEET – FAILURE TO CO-OPERATE APPLICATION

To the respondent:

The Law Society of Ontario is serving you with a Notice of Application alleging that you have failed to respond promptly and completely to communications from the Law Society for which a response is required. This document starts a summary proceeding, governed by [Rule 21](#) of the *Rules of Practice and Procedure*, before the Law Society Tribunal. The Tribunal's Practice Direction for failure to co-operate applications is available at [\[hyper-link\]](#).

Following service, the Notice of Application will be filed with the Tribunal. The Tribunal Office will assign a file number and send the parties confirmation of filing and a copy of the Notice of Application as filed.

Also being served on you is the Law Society's Summary Affidavit outlining the basis by which it is alleged that you have failed to respond promptly and completely, along with other information.

Within 14 days of this Notice of Application being filed, you must serve and file, in accordance with the Practice Direction on [Serving Documents](#), a Responding Summary Affidavit in [Form 41](#).

A summary hearing pursuant to s. 34 of the [Law Society Act](#), RSO 1990 c. L.8 before a single Tribunal member panel is scheduled to take place on (summary hearing date no earlier than five weeks from filing date) at 9:30 AM to determine whether you have engaged in professional misconduct as alleged.

The hearing will take place either in writing or as an oral hearing. This will be determined by the Tribunal based on the summary affidavits and the factors set out in [Rule 21.4](#). The parties will be notified no later than two weeks before the above hearing date whether the hearing will proceed in writing or orally. In either case, you will have the opportunity to provide further evidence in addition to the Responding Summary Affidavit. Oral hearings are held by videoconference or in person at the Law Society Tribunal, 375 University Avenue, 4th Floor, Toronto, Ontario, M5G 2J5 (or indicate location).

IF YOU DO NOT FILE A RESPONDING SUMMARY AFFIDAVIT, you will not be entitled to any further notice in the proceeding. All issues, including penalty and costs, if applicable, may be heard and decided on the above hearing date.

IF YOU PROVIDE COMPLETE ANSWERS TO ALL OUTSTANDING REQUESTS FOR INFORMATION AND DOCUMENTS TO THE SATISFACTION OF THE LAW SOCIETY within 14 days of the Notice of Application being filed, an invitation to attend may be made pursuant to s. 36 of the [Law Society Act](#), rather than a disciplinary order such as a reprimand or suspension.

The following information is being provided to the Tribunal for the purpose of this proceeding.

Respondent's Law Society licence number (if any): *(Law Society number)*

Licensee type: *(lawyer / paralegal / lawyer applicant / paralegal applicant)*

Year of licence (if any): *(year of licence)*

Location of licensee: *(city, town or community of practice or, if none, city, town or community of residence)*

Date of Proceedings Authorization Committee (PAC), if applicable: *(PAC date)*

Respondent's contact information

Primary contact (if any):

(Mailing address)

(Telephone number)

(Fax number)

(E-mail address)

Alternate contact (if any):

(Mailing address)

(Telephone number)

(Fax number)

(E-mail address)

Representative contact (if any):

(Mailing address)

(Telephone number)

(Fax number)

(E-mail address)

Additional Notes: (Notes, including any accommodation needs on human rights or other grounds for any participant in this proceeding)

If any of the above contact information is incorrect, please advise the Tribunal immediately.

Information about the Tribunal is available on its website at www.lawsocietytribunal.ca. You may contact the Tribunal at:

Law Society Tribunal
Suite 402, 375 University Avenue
Toronto, ON M5G 2J5
Tel: 416-947-5249
Toll Free: 1-800-668-7380, extension 5249
Fax: 416-947-5219
Email: tribunal@lso.ca

FORMULAIRE 39 — FICHE D'INFORMATION — REQUÊTE POUR DÉFAUT DE COOPÉRER (RÈGLE 21)

(N^o de dossier du Tribunal du Barreau)

TRIBUNAL DU BARREAU SECTION DE PREMIÈRE INSTANCE

ENTRE :

Barreau de l'Ontario

Requérant

et

(nom)

Intimé(e)

FICHE D'INFORMATION — REQUÊTE POUR DÉFAUT DE COOPÉRER

À l'intimé(e) :

Par la présente, le Barreau de l'Ontario vous signifie un avis de requête pour défaut de répondre promptement et complètement à des communications du Barreau pour lesquelles une réponse est requise. Le présent document introduit devant le Tribunal du Barreau une instance sommaire régie par la [Règle 21](#) des *Règles de pratique et de procédure*. Vous trouverez la directive de pratique du Tribunal concernant les requêtes pour défaut de coopérer à [[hyperlien](#)].

Après signification, l'avis de requête sera déposé auprès du Tribunal. Le greffe du tribunal attribuera un numéro de dossier et enverra aux parties une confirmation du dépôt et une copie de l'avis de requête déposé.

Le Barreau vous signifie également un affidavit sommaire décrivant les raisons pour lesquelles le Barreau soutient que vous n'avez pas répondu promptement et complètement, et fournissant d'autres renseignements.

Dans les 14 jours suivant le dépôt du présent avis de requête, vous devez signifier et déposer, conformément à la Directive de pratique sur [la signification de documents](#), un affidavit sommaire de réponse au moyen du [Formulaire 41](#).

Le (date de l'audience sommaire, au moins cinq semaines après la date de dépôt) à 9 h 30, le Tribunal tiendra une audience sommaire en vertu de l'art. 34 de la [Loi sur le Barreau](#), L.R.O. 1990, chap. L.8, devant une formation composée d'un seul membre du Tribunal, pour déterminer si vous avez commis l'inconduite professionnelle reprochée.

L'audience aura lieu soit par écrit, soit oralement. Le Tribunal déterminera le mode d'audience après avoir examiné les affidavits sommaires et les facteurs énoncés à la [Règle 21.4](#). Dans les deux semaines précédant la date d'audience susmentionnée, le Tribunal indiquera aux parties si l'audience aura lieu par écrit ou oralement. Dans un cas comme dans l'autre, vous aurez l'occasion de fournir tout élément de preuve supplémentaire en plus de l'affidavit sommaire de réponse. Les audiences orales seront tenues par vidéoconférence ou en personne au Tribunal du Barreau, au

375, avenue University, 4^e étage, Toronto (Ontario) M5G 2J5 (ou indiquer le lieu).

SI VOUS NE DÉPOSEZ PAS UN AFFIDAVIT SOMMAIRE DE RÉPONSE, vous n'aurez pas droit à d'autres avis dans le cadre de l'instance. Toutes les questions, y compris les questions relatives à la sanction et aux dépens, le cas échéant, pourront être entendues et tranchées lors de l'audience, à la date susmentionnée.

SI VOUS FOURNISSEZ, À LA SATISFACTION DU BARREAU, DES RÉPONSES COMPLÈTES À TOUTES LES DEMANDES D'INFORMATION EN SUSPENS ET TOUS LES DOCUMENTS DEMANDÉS dans les 14 jours suivant le dépôt de l'avis de requête, le Tribunal peut, comme le prévoit l'art. 36 de la [Loi sur le Barreau](#), vous inviter à comparaître au lieu de rendre une ordonnance disciplinaire, comme une réprimande ou une suspension.

Les renseignements suivants sont fournis au Tribunal aux fins de la présente instance.

Matricule du Barreau de l'intimé(e) (le cas échéant) : *(Matricule du Barreau)*

Type de permis : *(avocat(e)/parajuriste/candidat(e) à la profession d'avocat/candidat(e) à la profession de parajuriste)*

Année d'obtention du permis (le cas échéant) : *(année du permis)*

Lieu du titulaire de permis : *(ville ou communauté où il/elle exerce ou, si cela ne s'applique pas, ville ou communauté de résidence)*

Date du Comité d'autorisation des instances, le cas échéant : *(Date du CAI)*

Coordonnées de l'intimé(e)

Coordonnées principales (le cas échéant) :

(Adresse postale)

(N° de téléphone)

(N° de télécopieur)

(Adresse de courriel)

Coordonnées secondaires (le cas échéant) :

(Adresse postale)

(N° de téléphone)

(N° de télécopieur)

(Adresse de courriel)

Coordonnées du/de la représentant(e) (le cas échéant) :

(Adresse postale)

(N° de téléphone)

(N° de télécopieur)

(Adresse de courriel)

Notes additionnelles : *(Notes additionnelles, y compris toute mesure d'adaptation requise pour des motifs relevant des droits de la personne ou d'autres motifs, et ce, pour toute personne participant à cette instance.)*

En cas d'erreur ou de changement dans les coordonnées indiquées ci-dessus, veuillez en informer le Tribunal immédiatement.

Pour plus d'information sur le Tribunal, consultez www.tribunaldubarreau.ca. Pour joindre le Tribunal :

Tribunal du Barreau
375, avenue University, bureau 402
Toronto (Ontario) M5G 2J5
Tél. : 416 947-5249
Sans frais : 1 800 668-7380, poste 5249
Télécopieur : 416 947-5219
Courriel : tribunal@lso.ca

FORM 40 – SUMMARY AFFIDAVIT (RULE 21)

(Law Society Tribunal file no.)

**LAW SOCIETY TRIBUNAL
HEARING DIVISION**

BETWEEN:

Law Society of Ontario

Applicant

and

(name)

Respondent

SUMMARY AFFIDAVIT OF [name of affiant]

I, *(name of affiant)*, of the city of *(city)*, in the province of Ontario, affirm the following:

1. I am *(position with the Law Society)*. I am responsible for *(duties)*. As such I either have personal knowledge of the matters set out in this affidavit or have reviewed records relating to such matters which I believe to be reliable and true.

2. The respondent was licensed as a *(lawyer/paralegal)* in *(year)*.

3. With respect to the matters that are the subject of this application, the respondent has *[check all that apply and provide details as indicated]*:

- not responded to the Law Society at all;
- has responded to the Law Society but provided none of the requested information and/or documents;
- has responded to the Law Society and provided some of the requested information and/or documents;
- has responded to the Law Society that *(further)* information and/or documents will be provided but have been delayed due to *(cause eg: illness, out of country)*;
- responded to the Law Society that no *(further)* information or documents will be provided because *(reason eg: records no longer exist)*.

4. The Law Society requested information and documents by [*provide particulars of dates and forms of the communications, eg: e-mail and regular mail dated X, Y and Z*]. The requested information and documents currently outstanding are:
 -
 -
 -
5. The respondent (*has/has not*) previously been invited to attend pursuant to Rule 21 of the [Rules of Practice and Procedure](#).
6. The Law Society (*will/will not*) rely on prior findings of professional misconduct on the issue of penalty if professional misconduct is found in this proceeding.

Affirmed before me in the city of)
(*city*) in the province of)
Ontario, this (*day*) day of)
(*month, year*).)

(*name of affiant*)

(*name of commissioner*)
A commissioner for taking oaths

FORMULAIRE 40 — AFFIDAVIT SOMMAIRE (RÈGLE 21)

(N° de dossier du Tribunal du Barreau)

TRIBUNAL DU BARREAU SECTION DE PREMIÈRE INSTANCE

ENTRE :

Barreau de l'Ontario

Requérant

et

(nom)

Intimé(e)

AFFIDAVIT SOMMAIRE DE [nom de l'auteur(e) de l'affidavit]

Je soussigné(e), (*nom de l'auteur(e) de l'affidavit*), de la ville de (*ville*), dans la province de l'Ontario, affirme solennellement ce qui suit :

1. Je suis (*poste au sein du Barreau*). Je suis responsable de (*fonctions*). En cette qualité, j'ai une connaissance personnelle des points dont il est question dans le présent affidavit ou j'ai examiné des documents que je crois fiables et véridiques à ce sujet.
2. L'intimé(e) a obtenu un permis (*d'avocat/de parajuriste*) en (*année*).
3. Quant aux questions qui ont donné lieu à la présente requête, l'intimé(e) [*cocher tout ce qui s'applique et fournir les précisions demandées*] :
 - n'a pas du tout répondu au Barreau ;
 - a répondu au Barreau, mais n'a fourni aucun des renseignements ou documents demandés ;
 - a répondu au Barreau, mais a seulement fourni une partie des renseignements ou documents demandés ;
 - a indiqué au Barreau qu'*il/elle* allait fournir des renseignements ou des documents (*supplémentaires*), mais à une date ultérieure, car (*raison, p. ex., l'intimé(e) est malade, est à l'étranger*) ;
 - a répondu au Barreau qu'aucun renseignement ou document (*supplémentaire*) n'allait être fournis, car (*raison, p. ex., les dossiers n'existent plus*).

4. Le Barreau a demandé des renseignements et des documents [fournir des précisions sur les dates et les modes de communication, p. ex., par courriel et courrier ordinaire les X, Y et Z (dates)]. Les renseignements et documents demandés qui n'ont pas encore été fournis sont les suivants :
- -
 -
5. L'intimé(e) (a/n'a pas) déjà été invité(e) à comparaître au titre de la Règle 21 des [Règles de pratique et de procédure](#).
6. Le Barreau (entend/n'entend pas) se fonder sur de précédentes constatations d'inconduite professionnelle pour déterminer la sanction à imposer si le Tribunal conclut à une inconduite professionnelle dans cette instance.

Affirmé solennellement devant moi)
dans la ville de (ville))
dans la province de l'Ontario)
le (date))

(nom de l'auteur(e) de l'affidavit)

(nom du/de la commissaire)

Commissaire aux affidavits

FORM 41 – RESPONDING SUMMARY AFFIDAVIT (RULE 21)

(Law Society Tribunal file no.)

**LAW SOCIETY TRIBUNAL
HEARING DIVISION**

BETWEEN:

Law Society of Ontario

Applicant

and

(name)

Respondent

RESPONDING SUMMARY AFFIDAVIT OF *(name of affiant)*

I, *(name of affiant)*, of the city of *(city)*, in the province of Ontario, affirm the following:

1. I am the respondent named in this application and as such have personal knowledge of the matters set out in this affidavit.
2. I accept the facts set out at paragraphs (2-5) of the Law Society's summary affidavit *(and do not accept the facts set out at paragraph(s) X)*.
3. *[Briefly correct any disputed facts here.]*
4. With respect to the matters that are the subject of this application *(check all that apply)*:
 - I provided *(some/all)* of the requested information and/or documents prior to being served with the notice of application in this proceeding;
 - Since being served with the notice of application, I have provided *(some/all)* of the *(remaining)* requested information and/or documents;
 - I am/have been unable to provide *(some/all)* of the requested information and/or documents due to *[briefly explain the circumstances]*;
 - I have not provided *(some/all)* of the requested information and/or documents because *[briefly explain]*.
5. *[Where information and/or documents have been provided:]* I have provided requested information and/or documents as follows: *[list the dates and form of communication, eg: e-*

mail]

-
-
-

6. I intend to dispute the allegation(s) of professional misconduct made in the notice of application on the basis that [Briefly explain if this applies. If not, leave blank.] _____

7. [Check only if applies]

Despite the application of [Rule 21.4\(1\)](#) and/or (2), I am requesting a written hearing.

Affirmed before me in the city of)
(city) in the province of)
Ontario, this (day) day of)
(month, year).)

(name of affiant)

(name of commissioner)

A commissioner for taking oaths

FORMULAIRE 41 — AFFIDAVIT SOMMAIRE DE RÉPONSE (RÈGLE 21)

(N° de dossier du Tribunal du Barreau)

TRIBUNAL DU BARREAU SECTION DE PREMIÈRE INSTANCE

ENTRE :

Barreau de l'Ontario

Requérant

et

(nom)

Intimé(e)

AFFIDAVIT SOMMAIRE DE RÉPONSE DE *(nom de l'auteur de l'affidavit)*

Je soussigné(e), *(nom de l'auteur(e) de l'affidavit)*, de la ville de *(ville)*, dans la province de l'Ontario, affirme solennellement ce qui suit :

1. Je suis l'intimé(e) visé(e) par cette requête et, à ce titre, j'ai une connaissance personnelle des points dont il est question dans le présent affidavit.
2. J'accepte les faits exposés aux paragraphes (2-5) de l'affidavit sommaire du Barreau *(et je n'accepte pas les faits exposés au(x) paragraphe(s) X)*.
3. *[Fournir une brève rectification pour les faits contestés ici.]*
4. Quant aux questions qui ont donné lieu à la présente requête *[cocher tout ce qui s'applique]* :
 - J'ai fourni *(une partie ou la totalité)* des renseignements ou documents demandés avant que le requérant me signifie l'avis de requête dans cette instance ;
 - Depuis que j'ai reçu l'avis de requête, j'ai fourni *(une partie ou la totalité)* des renseignements ou documents demandés *(restants)* ;
 - Je suis/j'ai été dans l'impossibilité de fournir *(une partie/la totalité)* des renseignements ou documents demandés pour les raisons suivantes *[expliquer brièvement]* ;
 - Je n'ai pas fourni *(une partie/la totalité)* des renseignements ou documents

demandés pour les raisons suivantes *[expliquer brièvement]*.

5. *[Si des renseignements ou documents ont été fournis :]* J'ai fourni les renseignements ou documents demandés comme suit : *[indiquer les dates et le mode de communication, p. ex., par courriel]*

-
-
-

6. J'ai l'intention de contester l'allégation ou les allégations d'inconduite professionnelle avancée(s) dans l'avis de requête pour les motifs suivants. *[Expliquer brièvement, s'il y a lieu. Sinon, ne rien écrire.]* _____

7. *[Cocher seulement si cela s'applique]*

Bien que le paragraphe (1) et/ou (2) de la [Règle 21.4](#) s'applique dans cette instance, je demande la tenue d'une audience écrite.

Affirmé solennellement devant moi)
dans la ville de *(ville)*)
dans la province de l'Ontario)
le (date))

(nom de l'auteur(e) de l'affidavit)

(nom du/de la commissaire)

Commissaire aux affidavits